

Экспресс-заключение
по результатам проведенного исследования (экспресс-исследования)
материала Александра Невзорова «Путин на дискотеке, Певцов в думе,
Собчак в аварии...»

Дата проведения исследования 12.10.2021

В соответствии с поручением Роскомнадзора проведено экспресс-исследование материала Александра Невзорова «Путин на дискотеке, Певцов в думе, Собчак в аварии...» от 11.10.2021, 06:59, опубликованного в электронном периодическом издании «Эхо Москвы» (свидетельство о регистрации Эл № ФС 77 - 25279 от 14.08.2006), и доступного по адресу: https://echo.msk.ru/blog/a_nevzorov/2917628-echo/.

Сведения об экспертах:

Есилевская Елена Анатольевна, имеющая высшее филологическое образование (Кубанский государственный университет, специальность «Филология», присвоенная квалификация «Филолог. Преподаватель»), дополнительное профессиональное образование (Институт современных технологий, управления и бизнеса, Право на ведение профессиональной деятельности в сфере психологии, присвоенная квалификация «Психолог»), дополнительное профессиональное образование (Институт консалтинга и управления, Право на ведение профессиональной деятельности в сфере социальной реабилитационной работы), член экспертной группы ЮФО по противодействию экстремизму (с 2012 по 2014 гг.), в настоящее время – специалист по анализу информации 2 категории отдела экспертизы информационной продукции Департамента организации мониторинга СМК ФГУП «ГРЧЦ», стаж экспертной работы с 2010 года;

Астайкина Дарья Александровна, имеющая высшее образование (Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н.

Эксперты

Есилевская Е.А.

Астайкина Д.А.

Ульянова, специальность «Русский язык и литература», присвоенная квалификация «Учитель русского языка и литературы»), аккредитованная на право проведения экспертизы информационной продукции (приказ Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 30.12.2019 № 320-СМК), в настоящее время – эксперт отдела экспертизы информационной продукции Департамента организации мониторинга СМК ФГУП «ГРЧЦ», стаж экспертной работы с 2019 года.

Содержание материала¹ включает в себя видеозапись под названием «Путин на дискотеке, Певцов в думе, педдофилы в церкви, Собчак в аварии и ордена за садизм. Напоовал», а также текстовую информацию в виде небольшой пояснительной надписи к ней.

Видеозапись длительностью 11 мин. 32 сек. представляет собой выпуск программы «НАПОВАЛ» на Youtube-канале журналиста Александра Невзорова.

В программе Александр Невзоров заявляет: *«Кстати, появилась возможность прикинуть педофилический потенциал РПЦ. Во Франции закончено авторитетное документально-подтвержденное расследование, согласно которому христианские священники ухитрились отпедофилировать 216 тысяч детей. Общее число отпедофилированных – 330 тысяч, но это потому что на помощь обессилившим от фрикций носителям апостольской благодати всегда приходили и младшие церковные чины...они приходovali тех детишек, на которых у высшего духовенства просто не хватало сил. Имея документацию по 330 тысячам случаев, уже нельзя отрицать того факта, что агрессивная педофилия является характерной чертой христианского священства, и это явно не цепь печальных случайностей. И эти 330 тысяч – в маленькой Франции с ничтожным поповским поголовьем. РПЦ, имея 40 тысяч попов, конечно, представляет собой гораздо более грозную и могучую педофильскую силу, чем жалкие французские попики».*

¹ См. Приложение.

Эксперты

Есилевская Е.А.

Астайкина Д.А.

Принимая во внимание наличие в данном материале высказываний, обладающих конфликтогенным потенциалом, было принято решение проанализировать данный материал на предмет наличия признаков экстремистских речевых действий, изложенных в п. 1 ст. 1 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», согласно которому к числу экстремистских действий, среди прочего, относят возбуждение социальной розни.

Анализ материала осуществлялся на основании признаков возбуждения вражды, ненависти (разжигания розни), отраженных в работе «Методика проведения судебной психолого-лингвистической экспертизы материалов по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму»².

К признакам возбуждения вражды, ненависти (разжигания розни) относятся:

1. Тематика:

Предметом речи выступает группа лиц или отдельные ее представители, выделяемые по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

Типы высказываний:

- описываются негативные действия некоей группы («чужой») в отношении другой группы («своей»);
- и/или описываются недостатки и свойства, представляющие чужую группу неполноценной и/или превосходство своей группы над чужой;
- и/или описываются действия против предмета речи.

Автор направляет внимание адресата на конфликтные отношения между разными группами. Отношение одной группы к другой преподносится как враждебное. Либо взаимоотношения между группами представляются как враждебные.

² Кукушкина О.В., Сафонова Ю.А., Секераж Т.Н. Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации. – М. : ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2014. — 98 с.

Эксперты

Есилевская Е.А.

Астайкина Д.А.

2. Отношение:

а) Выражено негативное отношение к группе-предмету речи и/или ее представителям: негативно оценивается поведение и/или свойства группы;

б) Данная оценка распространяется на всех представителей группы, то есть отношение к человеку мотивируется его принадлежностью к группе.

Автор проявляет заинтересованность в ситуации. Отношение к одной из сторон (обеим сторонам) враждебное (проявление негативных этнических и других стереотипов, установок).

3. Цель:

Возможны разные речевые цели (достаточно одной из названных): демонстрация мнения, отношения (унижение), убеждение (пропаганда взглядов и отношения), побуждение, оправдание, обоснование необходимости действий против предмета речи.

Автор нацелен на формирование у адресата враждебного отношения к «чужой» группе (в поведенческом компоненте оно может предполагать различные проявления: презрение, избегание, игнорирование, отвержение, дискриминацию, агрессию и др.); и/или на формирование готовности у адресата к противоправным действиям против группы.

В ходе предметно-тематического анализа были выявлены наиболее конфликтогенные высказывания и обозначен предмет речи – группа лиц, выделяемая по религиозному и социальному признакам, а именно христианские священники: *«Кстати, появилась возможность прикинуть педофилический потенциал РПЦ»*; *«Во Франции закончена авторитетное документально-подтвержденное расследование, согласно которому, христианские священники ухитрились отпедофилировать 216 тысяч детей»*; *«Имея документацию по 330 тысячам случаев, уже нельзя отрицать того факта, что агрессивная педофилия является характерной чертой христианского священства, и это явно не цепь печальных случайностей»*; *«РПЦ, имея 40 тысяч попов, конечно,*

Эксперты

Есиповская Е.А.

Астайкина Д.А.

представляет собой гораздо более грозную и могучую педофильскую силу, чем жалкие французские попки».

Автор направляет внимание адресата на конфликтные отношения между группой, выделенной в качестве предмета речи, и остальным обществом – христианские священники допускают в своем поведении то, что является не только безусловно порицаемым, но и уголовно наказуемым. Данный конфликт можно охарактеризовать как идейный (между законным/незаконным, справедливым/несправедливым).

Оценочно-экспрессивный анализ позволил установить, что в представленном выпуске в целом выражается негативное отношение к действиям предмета речи, подчеркивается дефектность его поведения, внимание реципиента сосредотачивается исключительно на негативных сторонах группы лиц, утверждается враждебность данной группы по отношению к адресату: *«РПЦ, имея 40 тысяч попов, конечно, представляет собой гораздо более грозную и могучую педофильскую силу, чем жалкие французские попки».*

Автор говорит о негативных действиях, которые осуществлялись, осуществляются и будут осуществляться предметом речи, представляет данную группу как людей, являющихся угрозой для безопасности детей: *«...христианские священники ухитрились отпедофилировать 216 тысяч детей. Общее число отпедофилированных – 330 тысяч, но это потому что на помощь обессиленным от фрикции носителям апостольской благодати всегда приходили и младшие церковные чины...они приходovali тех детишек, на которых у высшего духовенства просто не хватало сил», «РПЦ ... представляет собой гораздо более грозную и могучую педофильскую силу».*

Отметим, что А Невзоров проявляет заинтересованность в ситуации и демонстрирует свое уничижительное отношение к предмету речи при помощи негативной преффиксации: *«французские попки»*, а также употребления речевых конструкций с негативной семантикой: *«...педофилический потенциал РПЦ»*, *«...христианские священники ухитрились отпедофилировать...»*;

Эксперты

Есилевская Е.А.

Астайкина Д.А.

«...представляет собой гораздо более грозную и могучую педофильскую силу, чем жалкие французские попки»; «...с ничтожным поповским поголовьем», что позволяет говорить в целом о негативном отношении автора к предмету речи.

Целевой анализ показал, что данный материал содержит не только демонстрацию крайне негативного мнения автора высказываний о предмете речи, но и признаки убеждения реципиента в необходимости принять соответствующую точку зрения.

Убеждение представляет собой речевую цель следующего вида: «Я говорю это вам, так как хочу, чтобы вы изменили свое мнение».

Соответственно, в высказываниях и текстах с этой целью обязательно должны быть выражены три семантических компонента:

1. Изложение мнения автора (как нужно думать; как относиться к предмету речи; что нужно с ним делать). Это мнение представляет собой оценочное суждение (эксплицитное или имплицитное), в котором обязательно присутствует модальная оценка типа «нужно делать».

2. Указание на заинтересованность адресата, на то, что это нужно ему, в его интересах (нужно тебе). Чаще всего автор включает в число тех, кому нужно, и себя (нужно нам). В данном материале выражено имплицитно – автор высказываний не только говорит о собственном негативном отношении к предмету речи, но также представляет такую информацию как объективную данность, подкрепляет соответствующие данные статистикой: *«Во Франции закончена авторитетное документально-подтвержденное расследование, согласно которому, христианские священники ухитрились отпедофилировать 216 тысяч детей. Общее число отпедофилированных – 330 тысяч...»*.

3. Выражение заинтересованности автора в том, чтобы адресат принял высказанную им точку зрения (я хочу, чтобы ты принял это во внимание, считал так же, как и я; делал так, как я говорю и т.п.).³

³ Кукушкина О. В., Секераж Т. Н., Сафонова Ю. А. Теоретические и методические основы производства судебной психолого-лингвистической экспертизы текстов по делам,

Немаловажно отметить, что в наши дни воздействие на аудиторию, манипуляции сознанием масс, толпы являются характерными чертами массовой коммуникации. В данном случае мы имеем дело с **псевдорационально-эвристической речевой стратегией**⁴, которая создает иллюзию объективного и непредвзятого исследования действительности. Адресант стремится к логичности своего суждения и адекватности комментария, навязывая целевой аудитории определенную точку зрения. Мотивом стратегии является снижение критичности мышления целевой аудитории в восприятии информации. Манипулятор заменяет ценностные установки в сознании реципиентов. Такая стратегия реализуется при помощи приема **ложных аналогий, или диверсии против логики, а также приема генерализации**⁵.

Обратимся к приему ложной аналогии. Данная манипуляция весьма опасна, т. к. фактически устраняет истинную причину в каком-либо вопросе, заменяя ее ложной аналогией. Например, происходит неправильное сопоставление различных, как бы уже и взаимоисключающих следствий, которые в данном случае выдаются за одно: *«Во Франции закончена авторитетное документально-подтвержденное расследование, согласно которому, христианские священники ухитрились отпедофилировать 216 тысяч детей <...> Имея документацию по 330 тысячам случаев, уже нельзя отрицать того факта, что агрессивная педофилия является характерной чертой христианского священства...»*.

Кроме того, отметим используемую автором **стратегию дискредитации**⁶. Под нее попадает образ христианского священника, рассматриваемого лишь с

связанным с противодействием экстремизму. М.: ЭКОМ – ООО ЭКОМ Паблшерз. — ЭКОМ – ООО ЭКОМ Паблшерз, Москва, 2011. — 326 с.

⁴ Седов К.Ф. Типы языковых личностей и стратегии речевого поведения (о риторике бытового конфликта) // Вопросы стилистики. Вып.26. Язык и человек. Саратов, 1996. 3.

Рационально-эвристическая стратегия опирается на рассудочность, здравомыслие

⁵ Зелинский С.А. Манипуляции массами и психоанализ. Манипулирование в СМИ: ИТД «СКИФИЯ», 2008. – 248 с.

⁶ Зелинский С.А. Манипуляции массами и психоанализ. Манипулирование в СМИ: ИТД «СКИФИЯ», 2008. – 248 с.

Эксперты

Есилевская Е.А.

Астайкина Д.А.

негативных позиций. Данная стратегия реализуется с помощью сопоставительной тактики и тактики создания образов агрессора и жертвы: *«...христианские священники ухитрились отпедофилировать 216 тысяч детей. Общее число отпедофилированных – 330 тысяч, но это потому что на помощь обессилившим от фрикций носителям апостольской благодати всегда приходили и младшие церковные чины...они приходovali тех детишек, на которых у высшего духовенства просто не хватало сил».*

Прибегая к приему генерализации (то есть логической функции обобщения), автор делает вывод, что все христианские священнослужители – педофилы: *«Имея на руках документацию по 330 тысячам случаев, уже нельзя отрицать того факта, что агрессивная педофилия является характерной чертой христианского священства, и это явно не цепь печальных случайностей».* Следует подчеркнуть, что под генерализацией понимается метод «широкого охвата», когда все члены конкретной группы считаются одинаковыми. Известно, что на основании генерализаций люди строят планы взаимодействия с окружающими. Других можно сделать страшными, приятными, глупыми, опасными и какими угодно. При этом, если говорить о том, что мы будем оценивать группу людей, например, принадлежащую к одной группе, выделяемой по религиозному и социальному признакам, то человек будет генерализовать информацию о них таким образом, чтобы максимально отгородить себя от опасности. Применяя данный подход, А. Невзоров рисует образ христианских священнослужителей, как нравственно неполноценных, обладающих аморальными качествами.

Формирование у адресата враждебного отношения к «чужой» группе осуществляется посредством апелляции к сознанию реципиента и его когнитивной сфере (через представление «объективных данных», рациональных аргументов), эмоциональной сфере личности через актуализацию страха реципиента за безопасность детей. В этой связи стоит отметить, что традиционно дети в современном обществе (в том числе российском) являются слоем

Эксперты

Есилевская Е.А.

Астайкина Д.А.

населения, к которому проявляется особое внимание, положительные эмоции, поддержка. Такое положение дел объясняется как культурными, так и биологическими причинами (забота о потомстве). Очевидно, актуализация данного страха формирует крайне негативное отношение реципиента к предмету речи, желание отгородиться от данной группы (отвергнуть ее или избегать), представление о крайне опасном влиянии такой группы на общество в целом, поскольку воспитание, развитие и безопасность детей являются безусловными ценностями для каждого человека (за исключением людей с расстройствами личности или иными психическими проблемами).

Подводя итог проведенному исследованию, отмечаем наличие необходимых лингвистических и психологических признаков возбуждения вражды, ненависти (разжигания розни) по отношению к группе лиц, выделяемой по религиозному и социальному признакам, а именно христианским священнослужителям.

Вывод: Результаты проведенного исследования материала Александра Невзорова «Путин на дискотеке, Певцов в думе, Собчак в аварии...» показали **наличие** признаков возбуждения ненависти (разжигания розни) по отношению к группе лиц, выделяемой по религиозному и социальному признакам, а именно христианским священнослужителям.

Эксперты

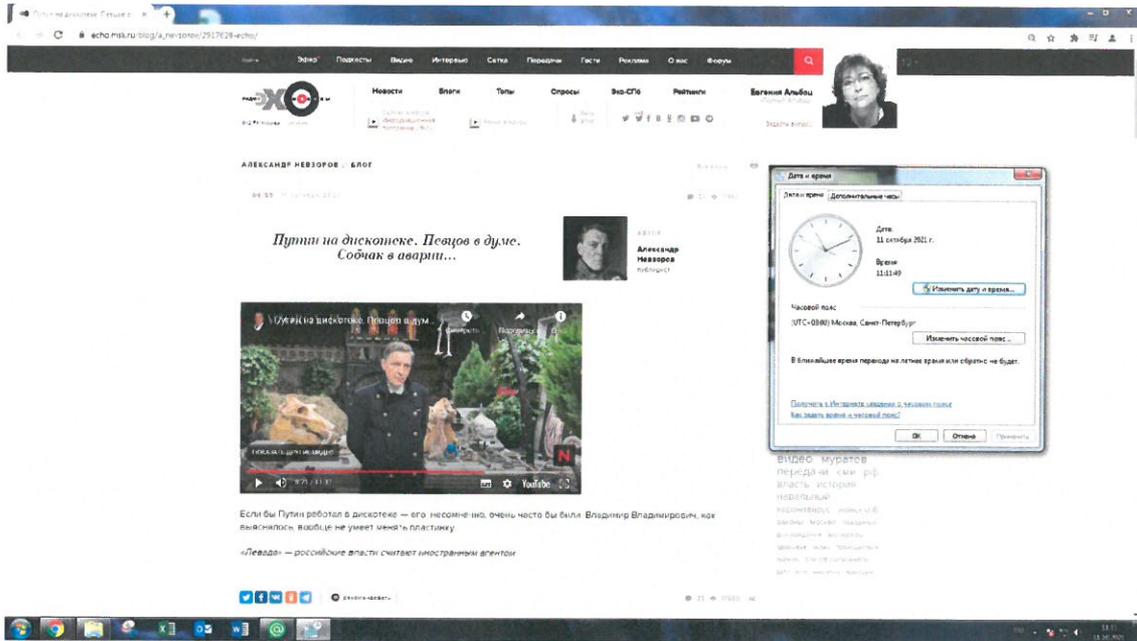
Есилевская Е.А.

Астайкина Д.А.

Эксперты

Есилевская Е.А.

Астайкина Д.А.



Эксперты

Есилевская Е.А.

Астайкина Д.А.